

مبادئ توجيهية بشأن السلوك الأخلاقي لإجراء ونشر البحوث الصحية

الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS)
وزارة الصحة، المملكة العربية السعودية

تحدد هذه الإرشادات الموجزة القضايا الرئيسية المتعلقة بأخلاقيات إجراء ونشر البحوث الصحية، وكذلك واجبات ومسؤوليات وتوصية الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) في هذا الصدد. ونستهدف بإصدارها أن تكون مرجعاً لمؤلفي البحوث ومجالس المراجعة المؤسسية (I RBs) بوزارة الصحة، جنباً إلى جنب مع مراجعي المجلات الصحية والمحررين والناشرين أيضاً.

ال خلفية الدولية لتطوير المبادئ التوجيهية

تتزايد الحاجة الملحة إلى إصدار المبادئ التوجيهية لتزويد مؤلفي البحوث بمعلومات واضحة يسهل الوصول إليها حول القضايا المهمة؛ لضمان التزامهم بأخلاقيات البحوث. ومن هذا المنطلق تحرص الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) على تطبيق أعلى المعايير الأخلاقية والمبادئ التوجيهية الدولية المعمول بها بشأن إجراء ونشر البحوث الصحية بما في ذلك: إعلان هلسنكي للجمعية الطبية العالمية، مجلس المنظمات الدولية للعلوم الطبية (CIOMS)، لجنة أخلاقيات النشر (COPE)، اللجنة الدولية لمحرري المجلات الطبية (ICMJE)، والجمعية العالمية للمحررين الطبيين (WAME).

يعد الالتزام بالمعايير الأخلاقية لإجراء البحوث وإعداد التقارير عنها ليس فقط واجباً أخلاقياً؛ ولكنه - أيضاً - ضرورة علمية لتحسين جودة البحوث. وقد واجهت جميع المجلات المتخصصة في نشر البحوث حالات انتهاك مشتبه به للسلوك الأخلاقي لإجراء ونشر البحوث، بما في ذلك عدم وجود تصريح/موافقة أخلاقية و/أو موافقة مستنيرة من المشاركين عند الحاجة، وكذلك حالات الانتحال والنشر المكرر. وفي بعض الحالات، لم يكن المؤلفون على علم أو دراية بالجوانب الأخلاقية الرئيسية لإجراء ونشر البحوث والمخطوطات.

الادعاءات ضد مؤلفي البحوث:

يمكن أن يكون لادعاء سوء السلوك الأخلاقي تأثير شديد على مهنة الباحث؛ لذلك من المهم دائماً إجراء تحقيق شامل. وهناك إجراءات عدة موصى بها يجب اتباعها:

- إخطار الناشر.
- استشارة مجلس المراجعة المؤسسي المحلي (I RB) ذي الصلة.
- ضمان إعطاء المؤلف الفرصة للرد.
- مناقشة النتائج مع الناشر اعتماداً على خطورة الحالة، وقد يحتاج الأمر إلى إشراك مؤسسة المؤلف، أو صاحب العمل، أو الممول.
- الاحتفاظ بسجلات لجميع الاتصالات المكتوبة.
- الحفاظ على السرية.
- إحالة/رفع الأمر إلى مجلس المراجعة المؤسسي المركزي بوزارة الصحة (CI RB).
- الحفاظ على الحياد وعدم التأثر بأطراف ثالثة.
- التصرف بنزاهة، وإذا كان الموقف ناتجاً عن نقص المعرفة من جانب المؤلفين، فيجب تثقيفهم.
- التحلي بالشفافية بشأن القرارات المتخذة.

النشر الأخلاقي:

- تأليف الورقة العلمية: يجب أن يقتصر التأليف على أولئك الذين قدموا مساهمة كبيرة في تصور مفهوم، أو تصميم، أو تنفيذ، أو تفسير الدراسة المقدمة للنشر/المنشورة.
- الأصالة والانتحال: يجب على المؤلفين التأكد من أنهم أنتجوا أعمالاً أصلية بالكامل، وإذا كان المؤلفون قد استخدموا أعمالاً و/أو نصوص الآخرين فينبغي الاستشهاد بها أو اقتباسها بشكل مناسب.
- الوصول إلى البيانات والاحتفاظ بها: قد يُطلب من المؤلفين تقديم البيانات الأولية فيما يتعلق بورقة المراجعة التحريرية، ويجب أن يكونوا مستعدين لتوفير وصول جمهور القراء إلى هذه البيانات.
- منشورات متعددة أو زائدة على الحاجة أو متزامنة: لا ينبغي أن ينشر المؤلف بشكل عام مخطوطات تصف بشكل أساسي البحث نفسه في أكثر من مجلة واحدة أو مطبوعة أولية. ومع ذلك، على سبيل المثال لا تنظر مؤسسة السفير (El sevi er) إلى الاستخدامات التالية للعمل كمنشور سابق: النشر في شكل ملخص، النشر كأطروحة أكاديمية، النشر كمطبوعة إلكترونية.
- الإقرار بالمصادر: يجب دائماً الاعتراف بشكل صحيح بعمل الآخرين.
- الإفصاح وتضارب المصالح: يجب أن تتضمن جميع الأبحاث المقدمة للنشر الإفصاح عن جميع العلاقات التي يمكن اعتبارها تضارباً محتملاً في المصالح.
- الأخطاء الجوهرية في الأعمال المنشورة: عندما يكتشف المؤلف خطأ أو عدم دقة في عمله المنشور، فيجب عليه إبلاغ محرر المجلة أو الناشر على الفور، والتعاون مع المحرر لسحب الورقة أو تصحيحها.
- معايير التقديم للنشر: يجب على مؤلفي تقارير البحث الأصلي تقديم وصف دقيق للعمل المنجز، بالإضافة إلى مناقشة موضوعية لأهميته.
- المخاطر والموضوعات المتعلقة بالإنسان والحيوان: بيانات الامتثال مطلوبة إذا كان العمل يتضمن مواد كيميائية، أو إجراءات، أو معدات لها أي مخاطر غير عادية متصلة في استخدامها، أو إذا كان ينطوي على استخدام مواد من الكائنات الحية أو البشرية.
- استخدام صور المرضى أو تفاصيل الحالة: تتطلب الدراسات التي أجريت على المرضى أو المتطوعين موافقة مجلس المراجعة المؤسسي (I RB) والموافقة المستنيرة، والتي يجب توثيقها في الورقة المنشورة.

مسؤوليات مؤلفي البحوث:

يجب أن تمثل الأوراق المقدمة للنشر للتوصيات الخاصة بإجراء وصياغة وتقديم وتحرير، ونشر البحوث العلمية في المجالات الطبية الخاصة باللجنة الدولية لمحرري المجالات الطبية (I C M E)

الموافقة الأخلاقية:

يجب أن يلتزم مؤلف البحث الصحي الذي يشمل البشر (الأشخاص المشاركين) بالمبادئ الأخلاقية وفقاً لإعلان هلسنكي و CIOMS الصادر عن الرابطة الطبية العالمية. بالنسبة للبحث الذي يشمل الأشخاص، يجب أن تتضمن كل مقالة بحثية إعلاناً بأنه قبل تنفيذ عملها الميداني، حصلت الدراسة على تصريح أخلاقي من مجلس مراجعة مؤسسي. قد تكون هناك حاجة إلى الوثائق ذات الصلة بالموافقة الأخلاقية. من المتوقع أيضاً أن تتبع الأبحاث التي تشمل الحيوانات المعايير ذات الصلة بالبحوث الأخلاقية. إذا لم تكن الموافقة الأخلاقية مطلوبة، فيجب تقديم بيان يوضح أسباب عدم الحاجة إليها.

يحق للإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) سحب مخطوطة البحث المنشورة عندما لا يلتزم مؤلف البحث الصحي التابع لوزارة الصحة بالمبادئ الأخلاقية مثل: عدم الحصول على الموافقة الأخلاقية من مجلس المراجعة المؤسسي المختص (IRB) قبل القيام بالعمل الميداني.

الموافقة المستنيرة:

عند الاقتضاء والمسائلة القانونية، يتم تقديم بيان من المؤلفين بأن جميع الأشخاص الذين شاركوا في البحث قد أعطوا موافقتهم الخطية الطوعية والمستنيرة. قد تكون الموافقة الشفوية مقبولة، إذا كان هناك مبرر معقول، أو إذا كانت مقبولة من قبل مجلس المراجعة المؤسسي المختص. وعندما لا يتمكن المشاركون من إعطاء مثل هذه الموافقة، قد تكون الموافقة البديلة من ذويهم مقبولة؛ لكن الموافقة بالوكالة تتطلب دائماً موافقة مجلس المراجعة المؤسسي على ذلك. وقد يُطلب من المؤلفين تقديم نسخ من نموذج الموافقة المستنيرة المفصلة، بما في ذلك المعلومات التوضيحية المقدمة إلى المشاركين.

توقيع (اتفاقية مشاركة البيانات) قبل إجراء الدراسة:

يحق للإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) سحب مخطوطة البحث المنشورة في حال عدم التزام مؤلف البحث التابع لوزارة الصحة بالمبادئ الأخلاقية مثل: عدم التوقيع على (اتفاقية مشاركة البيانات) قبل إجراء الدراسة.

الحفاظ على سرية المشارك واحترامه:

يجب إعداد المخطوطات للحفاظ على سرية المشاركين. ويتوقع من المؤلفين الحصول على موافقة صريحة من الفرد على استخدام أي معلومات شخصية أو طبية قد تجعل المشارك قابلاً للتعريف ومعروف الهوية، إلى جانب ضمان احترام المشاركين ومجتمعاتهم.

تضارب المصالح:

يجب على المؤلفين تقديم تفاصيل عن أي مصالح تنافسية. قد تحدث مصلحة تنافسية عندما تتأثر المصالح الشخصية، أو العائلية، أو المؤسسية للمؤلف (مثل: مصادر الأموال، والأرباح، والعلاقات، وما إلى ذلك) بالبحث أو النتائج التي توصل إليها البحث، أو نشر المخطوطة. لن يتم رفض الورقة بسبب المصلحة التنافسية المعلنة؛ ولكن إذا أُعتبرت ذات صلة، فقد يتم تضمينها في الورقة المنشورة.

التمويل:

يُطلب من المؤلفين ذكر جميع مصادر تمويل الدراسة.

تسجيل التجارب السريرية:

يعد تسجيل التجارب السريرية في السجل السعودي للتجارب السريرية (SCTR) قبل إجراء التجربة شرطاً ضرورياً للنشر. يمكن الحصول على مزيد من المعلومات من خلال زيارة روابط الويب التالية:

<https://sctr.sfda.gov.sa/Home.aspx?lang=en> &
<https://sctr.sfda.gov.sa/Guidance.aspx?lang=ar>

معايير التأليف:

وفقاً لتوصيات اللجنة الدولية لمحرري المجلات الطبية (ICMJE) بشأن اعتمادات التأليف، يتم تسمية جميع الذين قدموا مساهمة مادية في البحث كمؤلفين، ويتطلب ذلك استيفاء جميع المعايير الأربعة التالية ليتم اعتباره مؤلفاً:

- مساهمات كبيرة في مفهوم أو تصميم العمل، أو الحصول على البيانات الخاصة بالعمل، أو تحليلها، أو تفسيرها.
 - صياغة العمل أو مراجعته بشكل نقدي لمحتوى فكري مهم.
 - الموافقة النهائية على النسخة التي سيتم نشرها.
 - الموافقة على أن يكون مسؤولاً عن جميع جوانب العمل؛ لضمان أن الأسئلة المتعلقة بدقة أو سلامة أي جزء من العمل يتم التحقيق فيها وحلها بشكل مناسب.
- يجب تضمين أولئك الذين يستوفون بعض هذه المعايير وليس كلها في قائمة الاعتراف والشكر. تجدر الإشارة إلى أن جمع البيانات، والاختبارات المعملية، وإدارة البيانات، والحصول على الأموال، وتقديم الدعم للدراسة، وما إلى ذلك، لا يُعد (بمفرده) مؤهلاً ليتم إدراجه في قائمة المؤلفين.

النشر السابق:

يجب أن تكون الأوراق المقدمة أصلية وغير منشورة أو مقبولة للنشر، أو قيد الدراسة حالياً للنشر في مكان آخر. ويتعين على المؤلفين تأكيد ذلك والكشف عن أي أوراق تتداخل مع الورقة المقدمة. كما ينطبق ذلك على الورقة (الأوراق) المنشورة بلغات أخرى. وتجدر الإشارة إلى أن التقديم الشفوي لنتائج الدراسة في مؤتمر أو نشر ملخص فقط في وقائع المؤتمر لا يحظر عادةً تقديم الورقة الكاملة للنشر. كما يجب ألا تتجاوز هذه الملخصات ٥٠٠ كلمة.

السلوك العلمي السيئ:

يجب أن تؤخذ الادعاءات أو الأدلة على سوء السلوك العلمي على محمل الجد، وتتضمن أمثلة سوء السلوك العلمي ما يلي:

١. انتهاك معايير البحث الأخلاقي: عدم الالتزام بمعايير البحث الذي يشمل الإنسان والحيوان.
٢. تزييف وتزييف البيانات وإساءة استخدام ممارسات البحث المقبولة: تأليف البيانات، وتعتمد تغيير البيانات، والتلاعب في التجارب/التحليل للحصول على النتائج المرجوة. يحق للإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) سحب المخطوطات المنشورة عندما يكون هناك دليل مثبت على أن مؤلفي الأبحاث الصحية التابعين لوزارة الصحة قد مارسوا سوء السلوك العلمي مثل: تزييف وتزوير البيانات، وإساءة استخدام ممارسات البحث المقبولة.
٣. الانتحال: استخدام الصياغة اللفوية وأفكار الآخرين المنشورة دون الاعتراف الصحيح بمصدرها وعرضها على أنها ملك للفرد. عند الإشارة إلى الأفكار/الآراء المنشورة للآخرين، من المتوقع ذكر المرجعية بالكامل. قد تكون البيانات المقتبسة الموجزة مقبولة إذا تم تقديم مبرر جيد ووضعها بين فاصلات مقلوبة وعلامات الاقتباس. مثال على ذلك: " —————".
٤. النشر المكرر: يشير هذا إلى نشر ورقة من قبل بعض المؤلفين على الأقل، والتي تتداخل بشكل كبير مع ورقة أخرى سبق نشرها، دون إشارة واضحة إلى المنشور السابق. ويُعد النشر المكرر غير أخلاقي على وجه الخصوص بالنسبة للبحث الأصلي؛ لأنه يمكن أن يؤدي إلى حساب مزدوج للبيانات، وترجيح غير مناسب لنتائج دراسة واحدة.
٥. سوء التصرف في التأليف: يشير هذا إلى التنازل بشكل غير صحيح عن مصدر التأليف، إما عن طريق التضمين (تأليف "الضيف")، أو الاستبعاد (التأليف "الشبهي").
٦. يعد أي سوء سلوك في إجراء البحث وإعداد المخطوطة أو تقديمه سبباً في عدم قبوله للنشر.

الإجراء المتخذ مع سوء السلوك العلمي المحتمل:

يجب أن يُؤخذ سوء السلوك المشتبه به في النشر البحثي أو السلوك المهني على محمل الجد، ويتم إجراء اللازم في أي سبب يدعو للقلق على أساس كل حالة على حدة، للحصول على حل.

ستتبع الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) الإجراءات واللوائح الصادرة عن الهيئات المحلية بهذا الخصوص. في معظم الحالات، ستسعى الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) إلى حل المشكلة في المقام الأول، من خلال المناقشة مع المؤلف (المؤلفين) والأطراف ذات العلاقة ومجلس المراجعة المؤسسي المختص (I RB) المحلي، وقد يتم الإبلاغ عن الحالة إلى مكتب مراقبة الأخلاقيات بمدينة الملك عبدالعزيز للعلوم والتقنية.

سيتم رفض الأوراق المقدمة التي يُثبت أنها تنتهك أخلاقيات النشر. حتى إذا تم رفض مقال لأسباب علمية أخرى، فيتم اعتباره غير أخلاقي، يحق للإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) اتخاذ مزيد من الإجراءات في حالة وجود ورقة منشورة بالفعل.

في حالة وجود ورقة منشورة بالفعل، قد يؤدي السلوك غير الأخلاقي إلى طلب سحب الورقة. سيتم الاحتفاظ بأسماء المؤلفين الذين يتبين أنهم انتهكوا المعايير الأخلاقية في السجلات، وقد يحظر عليهم التقديم للحصول على I RB في المستقبل.

واجبات الناشر:

1. **الولاية على السجل العلمي.** يجب أن يدعم الناشر الحفاظ على سلامة السجل العلمي، ووضع السياسات والإجراءات اللازمة، واعتمادها، وتطبيقها بجدية لدعم المحررين والمراجعين والمؤلفين في أداء واجباتهم الأخلاقية بموجب الإرشادات ذات الصلة. وعلاوة على ذلك، العمل مع ناشرين آخرين لوضع معايير أفضل الممارسات بشأن المسائل الأخلاقية والأخطاء وعمليات التراجع وسحب الأوراق العلمية.
2. **الحفاظ على استقلالية التحرير.** يجب أن يتأكد الناشر من عدم تأثير الإعلانات، أو إعادة الطبع، أو الإيرادات التجارية الأخرى على قرارات التحرير.
3. **التعاون لوضع أفضل ممارسات صناعة التأليف والنشر العلمي.** يجب أن يروج الناشر لأفضل الممارسات، من خلال منح المحررين عضوية لجنة أخلاقيات النشر (COPE) وتزويد المحررين بتقارير التحقق من التشابه Crossref والتكرار لجميع عمليات الإرسال إلى أنظمة التحرير.
4. **تزويد المحررين بالدعم الفني والإجرائي والقانوني.** يجب على الناشر دعم المحررين في التواصل مع المجالات الأخرى و/أو الناشرين، وتقديم مراجعة قانونية متخصصة واستشارة إذا لزم الأمر.
5. **توعية الباحثين بأخلاقيات النشر.** يجب على الناشر توفير تعليم مكثف ونصائح حول معايير أخلاقيات النشر، خاصة للباحثين في بداية حياتهم المهنية.

واجبات المحررين:

١. **قرارات النشر** : رئيس تحرير المجلة العلمية هو المسؤول الوحيد والمستقل عن تحديد المقالات المقدمة إلى المجلة التي يجب نشرها.
٢. **مراجعة الأقران** : يجب على المحرر التأكد من أن عملية مراجعة الورقة العلمية عادلة وغير متحيزة ومنجزة في الوقت المناسب.
٣. **المراجعة العادلة**: يجب على المحرر تقييم المخطوطات من حيث محتواها الفكري بغض النظر عن العرق، أو الجنس، أو المعتقد الديني، أو المواطنة، أو الفلسفة السياسية للمؤلفين.
٤. **مقاييس تقييم المجلة** : يجب ألا يحاول المحرر التأثير في ترتيب المجلة عن طريق زيادة أي مقياس للمجلة بشكل مصطنع.
٥. **السرية** : يجب على المحرر حماية سرية جميع المواد المقدمة إلى المجلة وجميع الاتصالات مع المراجعين، ما لم يتم الاتفاق على خلاف ذلك مع المؤلفين والمراجعين المعنيين.
٦. **إعلان تضارب المصالح**: يجب على المحرر قبل تعيينه إبلاغ الناشر كتابياً عن أي تضارب محتمل في المصالح التحريرية، ثم تحديث ذلك عند ظهور تعارضات جديدة.
٧. **اليقظة على السجل المنشور** : يجب أن يعمل المحرر على حماية سلامة السجل المنشور من خلال مراجعة وتقييم سوء السلوك المبلغ عنه أو المشتبه به في (البحث والنشر والمراجع والتحرير)، بالاشتراك مع الناشر (أو المجتمع).

واجبات المراجعين (المحكمين):

١. **المساهمة في قرارات التحرير** :تساعد مراجعة الأقران المحرر على اتخاذ قرارات التحرير، ومن خلال الاتصالات التحريرية مع المؤلف قد تساعد أيضاً على تحسين الورقة، بالإضافة إلى واجبات محددة متعلقة بالأخلاقيات. ويطلب من المراجعين بشكل عام معاملة المؤلفين كما يرغبون أن يُعاملوا. يجب على أي حكم مختار (مراجع) يشعر بأنه غير مؤهل لمراجعة البحث المذكور في مخطوطة ما أن يخطر المحرر ويرفض المشاركة في عملية المراجعة.
٢. **السرية**: يجب التعامل مع أي مخطوطات يتم استلامها للمراجعة على أنها مستندات سرية، ويجب على المراجعين عدم مشاركة المراجعة أو المعلومات حول الورقة مع أي شخص، أو الاتصال بالمؤلفين مباشرة دون إذن من المحرر. كما يجب عدم استخدام المواد غير المنشورة التي تم الكشف عنها في المخطوطة المقدمة في بحث المراجع الخاص دون الحصول على موافقة كتابية صريحة من المؤلف.
٣. **اليقظة للقضايا الأخلاقية**: يجب أن يكون المراجع متيقظاً للقضايا الأخلاقية المحتملة في الورقة، ويجب أن يلفت انتباه المحرر إليها، بما في ذلك أي تشابه أو تداخل جوهري بين المخطوطة قيد الدراسة وأي ورقة منشورة أخرى يكون للمراجع معرفة شخصية بها. كما يجب



أن يكون أي بيان يشير إلى ملاحظة أو اشتقاق أو حجة تم الإبلاغ عنها مسبقًا مصحوبًا بالاقتباس من
ذو الصلة.
Ministry

٤. معايير الموضوعية والمصالح التنافسية : يجب إجراء المراجعات بموضوعية، وأن يكون المراجعون على دراية بأي تحيز شخصي عند مراجعة الورقة، ويجب عليهم التعبير عن آرائهم بوضوح مع الحجج الداعمة. كما يجب على المراجعين استشارة المحرر قبل الموافقة على مراجعة الورقة في حال كان لديهم تضارب محتمل في المصالح ناتج عن علاقات، أو اتصالات تنافسية، أو تعاونية، أو أخرى مع أي من المؤلفين، أو الشركات، أو المؤسسات المرتبطة بالأوراق المقدمة. وإذا اقترح المراجع أن المؤلف يتضمن اقتباسات من عمل المراجع، فيجب أن يكون ذلك لأسباب علمية، وليس بغرض زيادة عدد اقتباسات المراجع.

المؤلفون لديهم الحق في استئناف قرارات التحرير:

١. يجب أن تنظر المجالات في وضع ونشر آلية للمؤلفين للطعن في قرارات التحرير.
٢. يجب أن يسمح المحررون للطعون بأن تتجاوز القرارات السابقة بعد إعادة النظر في عملية التحرير والقرار المتخذ (على سبيل المثال: المدخلات الحقيقية الإضافية من قبل المؤلفين، أو التنقيحات، أو المواد الإضافية في المخطوطة، أو الطعون بشأن تضارب المصالح والمخاوف بشأن المراجعة المتحيزة).
٣. يجب على المحررين الوساطة في جميع المعاملات المتبادلة بين المؤلفين والمراجعين أثناء عملية المراجعة. وقد يسعى المحررون للحصول على تعليقات من مراجعين إضافيين لمساعدتهم على اتخاذ قرارهم النهائي.
٤. يجب أن تنص المجالات في إرشاداتها على أن قرار المحرر بعد الاستئناف نهائي.
٥. يجب أن تنظر المجالات في إنشاء آلية للمؤلفين وغيرهم للتعليق على جوانب إدارة تحرير المجلة.

توصية الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) بوزارة الصحة

- توصي الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) باحثي وزارة الصحة بنشر أوراقهم العلمية في المجلات المرموقة والأعلى تصنيفاً في مجال موضوع البحث، والتي تحتل الرتبة الأول أو الثاني Q1 أو Q2 على التوالي. حيث إن ترتيب المجلات هو أداة أساسية للتحقق من مستوى فاعلية وتأثير ومردود المجلة في مجتمع البحث الدولي.
- تحذر الإدارة العامة للبحوث والدراسات (GDRS) مؤلفي البحوث من (المجلات الوهمية)، والتي تستخدم النظام المالي المفتوح للاحتيال على المؤلفين والقراء من خلال الوعد بمنصات النشر ذات السمعة الطيبة؛ ولكنها لا تقدم شيئاً. وغالباً ما يكون لديهم مجالس تحرير وهمية، ولا يديرون أي مراجعة أو مراقبة لجودة الأوراق العلمية، ويتصرفون بشكل غير أخلاقي. كما أن تلك المجلات تقوض المعلومات العلمية وبيئة النشر بطوفان من المقالات رديئة النوعية، وامتدنية الصلاحية، وغير خاضعة للرقابة، والتي يتم نشرها غالباً على مواقع مؤقتة، وبالتالي تحد من وصول جمهور القراء إلى المقالات، وتفتقر إلى التأثير طويل المدى، وتفيد السجل الأكاديمي للمؤلف أيضاً.

المراجع:

- [1] Journal EM EMJ Guidelines on Ethical Conduct and Publication of Health Research. East Mediterr J ٢٠١٦; Vol. ٢٢.
- [٢] Publishing E. Publishing ethics guidelines. Publ Emerald ٢٠٢١. <https://www.emeraldgroupublishing.com/our-services/journal-editors/publishing-ethics-guidelines>.
- [٣] Elsevier. Ethical publishing Policies & guidelines Copyright. Elsevier ٢٠٢١. <https://www.elsevier.com/authors/policies-and-guidelines>.
- [٤] Elsevier. Ethical publishing Policies & guidelines. Elsevier ٢٠٢١. <https://www.elsevier.com/about/policies/publishing-ethics>.
- [٥] SAUDI CLINICAL TRIALS REGISTRY-SCTR SAUDI CLINICAL TRIALS REGISTRY GUIDANCE. SCTR ٢٠٢١. <https://sctr.sfda.gov.sa/Guidance.aspx?lang=ar>.
- [٦] Editors. WAO of M Recommendations on Publication Ethics Policies for Medical Journals. World Assoc Med Ed ٢٠٢١. <https://waoe.org/recommendations-on-publication-ethics-policies-for-medical-journals>.
- [٧] ASSOCIATION WM World Medical Association's Declaration of Helsinki. WORLD Med Assoc ٢٠٢١. <https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki-ethical-principles-for-medical-research-involving-human-subjects/>.
- [٨] SCIENCES CFI OOM COUNCIL FOR INTERNATIONAL ORGANIZATIONS OF MEDICAL SCIENCES. Counc Int Org an Med Sci ٢٠٢١. <https://cions.ch/>.
- [٩] publicationethics.org. Promoting integrity in scholarly research and its publication. COPE ٢٠٢١. <https://publicationethics.org/>.
- [١٠] Editors I committee of medical J. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. Ed Int Comm Med J ٢٠٢١. <http://www.icmje.org/recommendations/>.
- [١١] Wiley. Best Practice Guidelines on Research Integrity and Publishing Ethics, Wiley ٢٠٢١. <https://authorservices.wiley.com/ethics-guidelines/index.html>.
- [١٢] Beall J. Best practices for scholarly authors in the age of predatory journals. Ann R Coll Surg Engl ٢٠١٦; ٩٨. <https://doi.org/10.1007/rcsann.2016.0067>.